

АДМИНИСТРАЦИЯ
ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ДЕПАРТАМЕНТ
ПО ГОСУДАРСТВЕННО-
ПРАВОВЫМ ВОПРОСАМ
И ЗАКОНОПРОЕКТНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Ленина пл., д. 6, г. Томск, 634050
тел. (382 2) 510-519, тел/факс (382 2) 510-175
E-mail: dep-pravo@tomsk.gov.ru

Начальнику Департамента
инвестиционной и промышленной
политики Томской области

Бородулину Г.А.

23.03.2026 № 26-291

на № 20-0297 от 06.03.2026

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия проекта постановления Администрации Томской области «Об ответственном ведении бизнеса в Томской области»

Департамент по государственно-правовым вопросам и законопроектной деятельности Администрации Томской области (далее – Департамент), как уполномоченный орган в области оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Томской области, рассмотрел проект постановления Администрации Томской области «Об ответственном ведении бизнеса в Томской области» (далее - проект акта), разработанный Департаментом инвестиционной и промышленной политики Томской области (далее – Разработчик), и сообщает следующее.

Проект акта подлежит оценке регулирующего воздействия в соответствии с частью 1 статьи 53 Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации».

Проект акта направлен Разработчиком для подготовки настоящего заключения впервые.

Степень регулирующего воздействия проекта акта: высокая.

В соответствии с пунктом 9 Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Томской области, установленного постановлением Администрации Томской области от 11.07.2024 № 272а «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Томской области и экспертизе нормативных правовых актов Томской области» (далее – Порядок проведения ОРВ), процедура проведения оценки регулирующего воздействия состоит из следующих этапов:

- 1) обсуждение идеи (концепции) предлагаемого правового регулирования;
- 2) разработка проекта акта, формирование сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия (далее – сводный отчет) и проведение публичных консультаций;
- 3) подготовка заключения.

Пунктом 10 Порядка проведения ОРВ определено, что решение о проведении оценки регулирующего воздействия на этапе обсуждения идеи (концепции) предлагаемого правового регулирования принимает разработчик.

Согласно пункту 1.3 сводного отчета обсуждение идеи (концепции) предлагаемого правового регулирования не проводилось.

Для реализации второго этапа процедуры оценки регулирующего воздействия Разработчиком был подготовлен проект акта и сформирован сводный отчет. В период с 24.12.2025 по 23.01.2026 были проведены публичные консультации посредством размещения проекта акта, сводного отчета и перечня вопросов для участников публичных консультаций в автоматизированной информационной системе «Инвестиционный портал Томской области» (<http://www.investintomsk.ru>) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе «Поддержка бизнеса» – «Оценка регулирующего воздействия и экспертиза» - «Публичные консультации».

С целью качественного анализа альтернативных вариантов решения существующей проблемы Разработчик согласно сводке предложений по проекту акта уведомил о начале публичных консультаций Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области, Томское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Томское региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», Союз «Торгово-промышленная палата Томской области», Союз «МПО работодателей Томской области», Администрацию ЗАТО Северск, ООО «Люмена», ООО «СибирьЭко», ООО «ПК ШИК», индивидуального предпринимателя Левихину А.В.

По результатам публичных консультаций по проекту акта Разработчику поступили положительное мнение Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области, мнение Томского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», положительное мнение и предложение Союза «Торгово-промышленная палата Томской области» (предложение не учтено), предложение и замечания Администрации ЗАТО Северск (предложение не учтено, замечания частично учтены).

Проблема, на решение которой направлено предлагаемое проектом акта правовое регулирование

Разработчик в пунктах 2.1, 2.2 сводного отчета указал, что принятие проекта акта направлено на решение следующей проблемы: критерии благонадежности, социальной и экологической ответственности бизнеса в Томской области в настоящее время не установлены, не регламентирована процедура присвоения, продления и прекращения статуса ответственного субъекта предпринимательской деятельности.

Основным негативным эффектом рассматриваемой проблемы является отсутствие правовой основы для развития ответственного ведения бизнеса в Томской области, деятельность которого имеет стабильный бюджетный эффект и направлена на сохранение окружающей среды, улучшение условий труда и предоставление социальных пакетов для работников.

В качестве целей предлагаемого правового регулирования Разработчик в пункте 3 сводного отчета указал:

- 1) установление критериев благонадежности, социальной и экологической ответственности коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей;
- 2) установление Порядка присвоения, продления и прекращения статуса ответственного субъекта предпринимательской деятельности, также срока действия и оснований для прекращения такого статуса.

Согласно пункту 5 сводного отчета в группу потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования (43 073 участника правоотношений) входят индивидуальные предприниматели и коммерческие организации, осуществляющие деятельность на территории Томской области, исполнительные органы и муниципальные образования Томской области, а также организации, образующие инфраструктуру поддержки субъектов предпринимательской деятельности Томской области.

Разработчик в пункте 2.5 сводного отчета указал, что аналогичные проблемы решаются в других субъектах Российской Федерации путем принятия нормативных правовых актов (постановление Правительства Орловской области от 28.12.2024 № 904 «Об ответственном ведении бизнеса в Орловской области», постановление Правительства Брянской области от 24.02.2025 № 80-п «Об ответственном ведении бизнеса в Брянской области», постановление Правительства Владимирской области от 26.02.2025 № 74 «О вопросах ответственного ведения бизнеса во Владимирской области и признании утратившими силу отдельных нормативных правовых актов Владимирской области», постановление Правительства Рязанской области от 25.03.2025 № 104 «О некоторых вопросах ответственного ведения бизнеса в Рязанской области»).

Анализ предлагаемого правового регулирования

Подпунктом 1 пункта 1 проекта акта установлены критерии благонадежности, социальной и экологической ответственности согласно приложению № 1 к проекту акта (далее – Критерии).

Подпунктом 2 пункта 1 проекта акта установлен Порядок присвоения, продления и прекращения статуса ответственного субъекта предпринимательской деятельности, а также срок действия и основания для прекращения такого статуса согласно приложению № 2 к проекту акта (далее – Порядок).

Пунктами 2-5 проекта акта определены функциональные вопросы, касающиеся уполномоченного органа, контроля за исполнением предлагаемого правового регулирования и порядок его вступления в силу.

Необходимость установления Критериев и Порядка определена пунктом 2 части 1 статьи 3, а также частью 2 статьи 5 Закона Томской области от 25 сентября 2025 года № 87-ОЗ «О развитии ответственного ведения бизнеса в Томской области» (далее – Закон № 87-ОЗ).

Проектом акта установлены Критерии как для коммерческих организаций, так и для индивидуальных предпринимателей.

Порядком определены:

- форма заявления о присвоении статуса ответственного субъекта предпринимательской деятельности (далее – Статус);
- документы, предоставляемые заявителем для присвоения Статуса, процедура их рассмотрения уполномоченным органом;
- условия принятия решения о присвоении (отказе в присвоении) заявителю Статуса и внесения соответствующих сведений в Реестр ответственных субъектов предпринимательской деятельности (далее - Реестр);
- основания и условия прекращения Статуса и исключения соответствующих сведений из Реестра.

Проведенный Разработчиком расчет суммы стандартных информационных издержек субъекта предпринимательской деятельности, связанных с необходимостью соблюдения обязанностей, предлагаемых к установлению проектом акта (подготовка и предоставление документов для присвоения или продления Статуса), показал, что ее размер составит 5 147 рублей (пункт 8 сводного отчета). Количественная оценка

возможных доходов и выгод субъекта предпринимательской деятельности, связанных с введением предлагаемого правового регулирования Разработчиком не проводилась. Принимая во внимание предусмотренное статьями 7, 8 Закона № 87-ОЗ применение мер поддержки субъектов предпринимательской деятельности, включенных в Реестр, в рамках создания условий для развития ответственного ведения бизнеса, обязанности по подготовке и предоставлению документов не будут являться для субъектов предпринимательской деятельности избыточными в случае их обоснованности.

При этом к проекту акта имеются следующие замечания и предложения.

1. Подпунктом «а» пункта 1, подпунктом «а» пункта 2 Критериев установлено значение индекса деловой репутации (не менее 91 балла) согласно «ГОСТ Р 71198-2023. Национальный стандарт Российской Федерации. Индекс деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности (ЭКГ-рейтинг). Методика оценки и порядок формирования ЭКГ-рейтинга ответственного бизнеса» (далее – Национальный стандарт).

Национальным стандартом установлены уровни ЭКГ-рейтинга (Экология. Кадры. Государство) ответственного бизнеса с указанием в них соответствующих значений Индекса, а именно, три базовых (низших) уровня (до 30 баллов, 31-40 баллов, 41-50 баллов соответственно) и три средних уровня (51-60 баллов, 61-70 баллов, 71-80 баллов соответственно). Также установлены два продвинутых уровня (81-90 баллов, 91-100 баллов соответственно) и уровень лидера ЭКГ-рейтинга (101 балл и выше).

Продвинутый уровень ЭКГ-рейтинга (уже со значения, равного 81 баллу) свидетельствует о высоком (выше среднего) уровне ответственности бизнеса. При этом сводный отчет не содержит обоснований выбора применяемого в Критериях значения Индекса.

В связи с этим предлагаем Разработчику дополнить сводный отчет соответствующим обоснованием, либо рассмотреть возможность снижения значения показателя рейтинга.

2. Подпунктом «в» пункта 1, подпунктом «в» пункта 2 Критериев установлен территориальный критерий для субъекта предпринимательской деятельности, а именно, учет в качестве налогоплательщика в территориальном органе федерального органа исполнительной власти по Томской области, уполномоченном по контролю и надзору в области налогов и сборов или учет в качестве налогоплательщика за пределами Томской области при осуществлении деятельности на территории Томской области через обособленные подразделения, поставленные на учет в налоговом органе на территории Томской области.

В то же время в некоторых случаях вводимые ограничения для субъектов предпринимательской деятельности по территориальному признаку при предоставлении им государственной поддержки могут входить в противоречие с действующими нормами законодательства.

Так, согласно Апелляционному определению Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18.05.2017 № 34-АПГ17-1 (далее – Апелляционное определение), принятого в рамках административного дела по административному исковому заявлению ООО «Полярная звезда», являющегося сельскохозяйственным товаропроизводителем, «правовой статус сельскохозяйственного товаропроизводителя, позволяющий хозяйствующему субъекту претендовать на получение мер государственной поддержки одновременно как за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, так и за счет средств федерального бюджета, нормативно определен на федеральном уровне, является единым для всей территории Российской Федерации и не может быть поставлен региональным законодателем в

зависимость от наличия либо отсутствия факта регистрации, постановки на налоговый учет на территории того или иного субъекта Российской Федерации».

Кроме этого, Апелляционным определением указано, что «установление не предусмотренного федеральным законодательством ограничения при предоставлении оказываемых с привлечением средств федерального бюджета мер государственной поддержки в отношении организаций и индивидуальных предпринимателей, не зарегистрированных на территории Мурманской области, может расцениваться как государственные преференции иным хозяйствующим субъектам, осуществляющим аналогичные виды деятельности, но имеющим регистрацию на территории данного субъекта Российской Федерации, которые предоставляются органами государственной власти Мурманской области с нарушением требований пункта 7 части 1 статьи 15, статей 19, 20 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ, а также свидетельствовать о создании дискриминационных условий в указанной сфере (пункт 8 статьи 4, пункт 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ)».

Анализ положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на которые ссылается Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в Апелляционном определении указывает на наличие действующего запрета в создании органами власти дискриминационных условий - условий доступа на товарный рынок, условий производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

В связи с этим просим рассмотреть возможность изложить подпункт «в» пункта 1, подпункт «в» пункта 2 Критериев с учетом Апелляционного определения и действующего антимонопольного законодательства в целях исключения создания возможных дискриминационных условий при предоставлении субъектам предпринимательской деятельности, включенных в Реестр, мер государственной поддержки, не предусматривающих ограничений по территориальному критерию.

3. Согласно подпункту «б» пункта 2 Порядка для присвоения Статуса заявитель лично или через представителя, действующего на основании доверенности, направляет в уполномоченный орган документы, подтверждающие полномочия представителя заявителя, в том числе оригинал доверенности (нотариально заверенную копию доверенности). Для присвоения Статуса заявитель лично или через представителя, действующего на основании доверенности, направляет в уполномоченный орган документы, подтверждающие полномочия представителя заявителя, в том числе оригинал доверенности или нотариально заверенную копию доверенности.

Статьей 185.1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены случаи, когда доверенность должна быть нотариально удостоверена (регистрация прав и сделок, распоряжение зарегистрированными в государственных реестрах правами). Специальными нормами права устанавливаются отдельные случаи, когда требуется нотариальное удостоверение доверенности. Например, абзац второй пункта 3 статьи 29 Налогового кодекса Российской Федерации требует нотариального удостоверения доверенности, если представитель действует в налоговых органах от имени физического лица. Также требования о нотариальном удостоверении доверенности могут быть установлены соглашением сторон.

Указанный в Порядке случай не относится к случаям, установленным законодательством Российской Федерации, при которых возникает необходимость нотариального заверения доверенности и, соответственно, нотариального удостоверения

ее копии. Полагаем достаточным предоставления простой копии доверенности, заверенной надлежащим образом, с подписью лица, выдавшего оригинал доверенности, и печатью организации (пункт 5.26 «ГОСТ Р 7.0.97-2025. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов»).

В связи с этим предлагаем рассмотреть вопрос об исключении из Порядка требования подпункта «б» пункта 2 Порядка о предоставлении нотариально заверенной копии доверенности, так как как положение, содержащее указанное требование, вводит избыточную обязанность и способствует возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской деятельности.

Так, стоимость нотариального удостоверения доверенности от имени физических лиц (представительство предпринимателей) на все полномочия, не связанные с распоряжением имуществом, согласно тарифам за совершение нотариальных действий на 2026 год, принятым 05.12.2025 решением Правления Томской областной нотариальной палаты, составляют от 2700 рублей, а от имени юридического лица (на выполнение отдельных полномочий, или судебные) – от 3200 рублей при сроке доверенности до трех лет (соответственно, при реализации Порядка субъекты предпринимательской деятельности могут понести указанные расходы).

4. Согласно подпункту «г» пункта 2 Порядка для присвоения Статуса заявитель направляет в уполномоченный орган документ, предусмотренный Национальным стандартом, подтверждающий присвоение заявителю значения Индекса.

В то же время интернет-ресурс (доменное имя: экг-рейтинг.рф), на платформе которого проводится рейтинг ответственного бизнеса в соответствии с Национальным стандартом без ограничений предоставляет всем заинтересованным лицам выписку по субъекту предпринимательской деятельности, содержащую информацию о присвоенном значении Индекса. Полагаем, что уполномоченный орган имеет возможность самостоятельного свободного получения соответствующего документа в виде выписки.

В связи с этим предлагаем рассмотреть вопрос об исключении из Порядка требования подпункта «г» пункта 2 Порядка о предоставлении документа, предусмотренного Национальным стандартом, подтверждающего присвоение заявителю значения Индекса, так как положение, содержащее указанное требование, вводит избыточную обязанность для субъектов предпринимательской деятельности.

5. Согласно подпунктам «д», «е» пункта 2 Порядка для присвоения Статуса заявитель направляет в уполномоченный орган документы, подтверждающие среднесписочную численность работников заявителя, а также документы, подтверждающие размер выручки заявителя, за год, предшествующий году присвоения Статуса.

В то же время данные требования не соответствуют Критериям, в которых отсутствуют указания на отнесение субъекта предпринимательской деятельности к соответствующим категориям, определяемым по размеру выручки и среднесписочной численности работников.

В связи с этим предлагаем рассмотреть вопрос об исключении из Порядка требований подпунктов «д», «е» пункта 2 Порядка о предоставлении документов, подтверждающих среднесписочную численность работников и размер выручки, так как положения, содержащие указанные требования, вводит избыточные обязанности и способствуют возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской деятельности (информационных издержек, указанных в пункте 8 сводного отчета, в размере 5 147 рублей).

6. Анализ Порядка указывает на наличие в проектируемых положениях правовой неопределенности в проведении ряда процедур, затрагивающих интересы субъектов предпринимательской деятельности.

Пунктом 4 Порядка определено, что рассмотрение документов и проверка информации, содержащейся в документах, представленных заявителем, осуществляется после их предварительной проверки уполномоченным органом на соответствие требованиям, установленным пунктами 2, 3 Порядка, в срок не более двух рабочих дней с даты регистрации заявления. В то же время указанное противоречит абзацу первому пункта 6 Порядка, которым определено, что уполномоченный орган рассматривает документы, предусмотренные пунктом 2 Порядка, в течение десяти рабочих дней с даты регистрации заявления и принимает решение о присвоении Статуса либо об отказе в присвоении Статуса.

Кроме того, формой заявления о присвоении Статуса (приложение к Порядку) определено, что заявителем подтверждается Индекс на дату принятия решения о присвоении Статуса, что противоречит возможности заявителя прогнозировать точное значение Индекса на указанную дату.

Предлагаем исключить внутренние противоречия указанных положений, содержащих правовую неопределенность и затрудняющие реализацию Порядка субъектами предпринимательской деятельности.

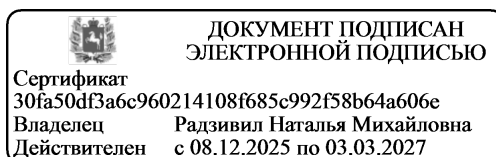
Выводы по результатам оценки регулирующего воздействия проекта акта

По результатам оценки регулирующего воздействия считаем, что наличие проблемы и целесообразность ее решения с помощью регулирования, предусмотренного проектом акта, является своевременным и обоснованным.

Проект акта содержит положения, вводящие избыточные обязанности, и способствует возникновению необоснованных расходов для субъектов предпринимательской деятельности. Проект акта не способствует ограничению конкуренции, но содержит предпосылки для ее ограничения.

На основании вышеизложенного Департамент делает вывод о недостаточности оснований для принятия решения о введении предлагаемого Разработчиком варианта правового регулирования. Проект акта нуждается в доработке с учетом вышеуказанных замечаний и направлении в Департамент для подготовки заключения повторно.

Начальник департамента



Н.М. Радзивил