

Сводка предложений по проекту постановления Администрации Томской области
«Об утверждении Положения о региональном государственном контроле (надзоре) за достоверностью, актуальностью и полнотой сведений об организациях отдыха детей и их оздоровления, содержащихся в реестре организаций отдыха детей и их оздоровления Томской области»

Разработчик проекта нормативного правового акта Департамент по вопросам семьи и детей Томской области

Срок проведения публичных консультаций, в течение которого разработчиком проекта нормативного правового акта принимались предложения: с 03 сентября 2021 года по 30 сентября 2021 года.

Место размещения проекта нормативного правового акта и сводного отчета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: автоматизированная информационная система «Инвестиционный портал Томской области» (<http://www.investintomsk.ru>) в разделе «Поддержка для бизнеса» - «Оценка регулирующего воздействия и экспертиза» - «Публичные консультации» (http://orv-tomsk.ru/publichnye_konsultacii).

Список заинтересованных лиц, которые были надлежащим образом извещены /уведомлены об обсуждении: Томское региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», Союз «МПО работодателей Томской области», Уполномоченный по защите прав предпринимателей Томской области, «Томская торгово-промышленная палата», Томское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», АО «Научно-производственный центр «Полюс» филиал Санаторий-профилакторий «Прометей», Некоммерческое частное учреждение «Детский санаторий «Космонавт», ООО «ТНПС Лтд» санаторий «Заповедное», Департамент здравоохранения Томской области.

| № пп | Участник обсуждения | Позиция участника обсуждения | Комментарии разработчика |
|------|--|--|---------------------------------------|
| 1. | Уполномоченный по защите прав предпринимателей Томской области | 1: Заявленная разработчиком проекта проблема является актуальной, поскольку вступление с 01.07.2021 в законную силу Федерального закона от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) вызывает необходимость разработки положения о соответствующем виде контроля (надзора). Принятие данного проекта позволит решить проблему. | Предложения, замечания, мнения учтены |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>2. Необходимость государственного вмешательства обоснована разработчиком проекта корректно, цель предполагаемого правового регулирования соотносится с проблемой, на решение которой оно направлено.</p> <p>3. Выбранный вариант решения проблемы оптимальный. Иные варианты решения проблемы отсутствуют, предложенный разработчиком способ правового регулирования прямо предусмотрен законодательством РФ.</p> <p>4. Полагаем, что в Проекте имеются требования, являющиеся недостаточными:</p> <p>4.1. В пункте 17 Проекта указаны широкие периоды проведения плановых контрольных (надзорных) мероприятий: «не менее одного контрольного (надзорного) мероприятия в пять лет и не более одного контрольного (надзорного) мероприятия в три года» и т.д., что может привести к нарушению прав и законных интересов хозяйствующих субъектов при формировании плана контрольных (надзорных) мероприятий. В связи с чем предлагаем внести изменения в указанный пункт, указав четкую периодичность проведения плановых контрольных (надзорных) мероприятий, например, «одно контрольное (надзорное) мероприятие в три года» и т.д.</p> <p>5. В Проекте не предусмотрены случаи невозможности присутствия индивидуального предпринимателя при проведении контрольного (надзорного) мероприятия. В целях соблюдения интересов контролируемых лиц полагаем необходимым прописать следующие основания для переноса контрольных (надзорных) мероприятий:</p> <p>1) нахождение на стационарном</p> | |
|--|--|--|

| | | | |
|----|---|---|---------------|
| | | <p>лечении в медицинском учреждении;</p> <p>2) нахождение контролируемого лица за пределами административно-территориальной единицы Томской области в котором осуществляется деятельность индивидуального предпринимателя;</p> <p>3) административный арест;</p> <p>4) избрание в отношении подозреваемого в совершении преступления физического лица меры пресечения в виде: подписки о невыезде и надлежащем поведении, запрете определенных действий, заключения под стражу, домашнего ареста;</p> <p>5) наступление обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих присутствию лица при проведении контрольного мероприятия (военные действия, катастрофа, стихийное бедствие, крупная авария, эпидемия и другие чрезвычайные обстоятельства). Внесение предлагаемых изменений позволит устранить положения Проекта, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской деятельности.</p> <p>6. Правовое регулирование является недискриминационным по отношению к отдельным категориям субъектов предпринимательской деятельности.</p> <p>7. Отсутствуют.</p> <p>8. Отсутствуют.</p> | |
| 2. | Департамент здравоохранения Томской области | <p>1) заявленная проблема актуальна;</p> <p>2) необходимость государственного вмешательства обоснована корректно; цель предлагаемого государственного регулирования соотносится с проблемой; полагаем, что предлагаемое государственное регулирование достигнет целей, на которое оно направлено;</p> <p>3) выбранный вариант решения проблемы оптимальный;</p> <p>4) обязанности, ответственность субъектов государственного</p> | Мнение учтено |

| | | | |
|----|---------------------------------------|---|---------------|
| | | <p>регулирующие отражены полно, точно и понятно;</p> <p>5) полагаем, что в предлагаемом государственном регулировании положения не затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности;</p> <p>6) полагаем, что проблем и трудностей не возникнет при проведении контроля в связи с вводимыми нормами; предполагаемое государственное регулирование, полагаем, является недискриминационным по отношению ко всем его адресатам;</p> <p>7) в проекте нормативного правового акта нет вопросов, которые необходимо пояснить.</p> | |
| 3. | ООО «ТНПС Лтд» санаторий «Заповедное» | <p>1. Да, заявленная проблема актуальна.</p> <p>2. Разработчик корректно обосновал необходимость государственного вмешательства.</p> <p>3. Да, вариант решения оптимальный.</p> <p>4. Обязанности отражены полно и точно.</p> <p>5. Отсутствуют.</p> <p>6. Отсутствуют.</p> <p>7. Отсутствуют.</p> <p>8. Отсутствуют.</p> | Мнение учтено |

| | |
|---|---|
| Общее количество поступивших предложений, замечаний, мнений | 3 |
| Общее количество учтенных предложений, замечаний, мнений | 1 |
| Общее количество частично учтенных предложений, замечаний, мнений | 0 |
| Общее количество неучтенных предложений, замечаний, мнений | 0 |

Начальник Департамента



М.А. Шапарева