

Сводка предложений
по проекту нормативного правового акта Томской области

Наименование проекта нормативного правового акта Томской области: приказ Департамента по социально-экономическому развитию села Томской области «О возмещении части затрат на проведение молекулярной генетической экспертизы молодняка крупного рогатого скота».

Разработчик проекта нормативного правового акта Томской области: Департамент по социально-экономическому развитию села Томской области.

Срок проведения публичных консультаций, в течение которого разработчиком проекта нормативного правового акта Томской области принимались предложения, замечания, мнения: с 1 по 19 сентября 2025 года.

Адрес страницы размещения проекта нормативного правового акта Томской области и сводного отчета в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": [http://orv-tomsk.ru/publichnve konsultacii](http://orv-tomsk.ru/publichnve_konsultacii).

Список заинтересованных лиц, которые были надлежащим образом уведомлены о начале проведения публичных консультаций: Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Томской области», Томское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»; Союз «Томская торгово-промышленная палата»; Томское региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», племенные хозяйства Томской области: СПК (колхоз) «Нелюбино»; ООО «Сибирское молоко»; ООО «Агрокомплекс»; СПК «Белосток»; АО «Дубровское»; КФХ «Летяжье».

№ п/п	Участник публичных консультаций	Позиция участника публичных консультаций (предложения, замечания, мнения)	Комментарии разработчика
1.	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Томской области	1) Заявленная проблема является актуальной, поскольку на территории Томской области отсутствует порядок предоставления субсидии на возмещение части затрат племенных хозяйств, связанных с проведением молекулярной экспертизы молодняка крупного рогатого скота. 2) Правовое регулирование достигнет целей, на которые оно направлено. 3) Выбранный вариант решения проблемы является оптимальным. 4) Введение предлагаемого правового регулирования не повлияет на конкурентную среду в отрасли, не будет способствовать необоснованному изменению расстановки сил в отрасли.	Учтено. Учтено. Учтено. Учтено.

	5) Проект не содержит положений, вводящих избыточные обязанности, запреты или ограничения для субъектов предпринимательской или иной экономической деятельности; норм, невыполнимых на практике. 6) В пунктах 12 и 35 исключить формулировку «вправе» как коррупциогенный фактор. 7) Замечания к пункту 40 проектируемого Порядка в силу того, форма отчета о достижении значений результата не приведена в Порядке: «40. Получатель субсидии представляет в Департамент в системе «Электронный бюджет» ежеквартально, не позднее 20 рабочего дня, следующего за отчетным кварталом, а также не позднее 1 марта года, следующего за отчетным, отчет о достижении значений результата предоставления субсидии по форме, определенной типовой формой.».	Учтено. Учтено: абзац первый пункта 12 и абзац второй пункта 35 изложены в другой редакции: «12. . Департамент принимает решение об отмене проведения отбора не позднее чем за 3 календарных дня до даты окончания приема заявок в случаях:» «.....Департамент принимает решение о предоставлении субсидии участнику отбора, заявка которого имеет следующий в порядке убывания рейтинг заявки после последнего участника отбора, признанного победителем отбора, или о проведении дополнительного отбора.» Не учтено по следующим основаниям. Пункт 33 Порядка предусматривает заключение соглашения в системе «Электронный бюджет» по формам, установленным Министерством финансов Российской Федерации для соглашений о предоставлении субсидий из федерального бюджета (далее - типовая форма). Таким образом, форму отчета о достижении результата предоставления субсидии нет
--	--	---

			необходимости и оснований утверждать приложением к Порядку, так как форма является неотъемлемой частью типовой формы соглашения о предоставлении субсидии и «доводится» до получателя субсидии (становится для него обязательной) посредством заключения соглашения. Более того, указанная форма не подлежит корректировке и изменению на усмотрение ГРБС.
2.	Союз «Торгово-промышленная палата Томской области»	8) Заявленная разработчиком проекта НПА проблема актуальна 9) Цель предлагаемого государственного регулирования соотносится с проблемой, на решение которой оно направлено 10) Субсидии являются прямым и наиболее эффективным инструментом поддержки 11) Риски и негативные последствия для бизнеса в случае принятия проекта акта не выявлены 12) Введение предлагаемого правового регулирования не повлияет на конкурентную среду в отрасли 13) Проект акта не содержит положения, вводящие избыточные запреты и ограничения для субъектов предпринимательской или иной экономической деятельности 14) Невыполнимые на практике нормы не выявлены 15) В подпункте 7) пункта 10 Порядка необходимо устранить опечатку, исправив «13» на «14» 16) В пункте 40 исправить опечатку и уточнить, кем устанавливается типовая форма отчета	Учтено. Учтено. Учтено. Учтено. Учтено. Учтено. Учтено. Учтено. Учтено частично по следующим основаниям:

			понятие «типовая форма» закреплено в пункте 33 Порядка (см. замечания участника публичных консультаций, изложенное в пп. 7) п. 1 сводки предложений)
Общее количество поступивших предложений, замечаний, мнений			16
Общее количество учтенных предложений, замечаний, мнений			14
Общее количество частично учтенных предложений, замечаний, мнений			1
Общее количество неучтенных предложений, замечаний, мнений			1

Начальник Департамента



Е.А. Булкина

