УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Киевская ул., д. 76, г. Томск, 634041, тел. (3822)90-96-80, Факс: (3822) 90-96-80,
E-mail: priem@omb-biz.tomsk.ru
ИНН/КПП 7017357001/701701001 ОГРН 1147017013087

10. 07. 2025 № БИ-476
на № 26-01-911 от 30.06.2025

Начальнику Департамента по государственно-правовым вопросам и законопроектной деятельности Администрации Томской области
Радзивил Н.М.
rudnevdv@tomsk.gov.ru

О направлении мнения на
на постановление Администрации
Томской области

Уважаемая Наталья Михайловна!

Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Томской области в рамках экспертизы рассмотрено постановление Администрации Томской области от 12.11.2010 № 223а «Об утверждении Правил охраны жизни людей на водных объектах в Томской области» (далее – Постановление № 223а, Правила).

По поставленным вопросам сообщаем следующее.

1. Какими Вы видите сильные и слабые стороны действующего правового регулирования? Какие последствия могут возникнуть в случае, если будет сохраняться текущее регулирование?

Сильные стороны:

Правила направлены на повышение безопасности граждан при использовании водных объектов, содержат нормы о создании спасательных постов, размещении информационных стендов, правилах поведения на воде. Установлены требования к организации мест массового отдыха населения у воды.

Слабые стороны:

Правила не учитывают в полной мере требования санитарного законодательства, в частности, положения СП 2.1.3678-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к эксплуатации помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта, а также условиям деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляющих продажу товаров, выполнение работ или оказание услуг», касающиеся качества воды, инфраструктуры пляжей, условий медицинского обеспечения, санитарных процедур и производственного контроля, а также национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 55698-2013 «Туристские услуги. Услуги пляжей. Общие требования».

Последствия сохранения текущего регулирования:

Продолжение действия текущей редакции может привести к правовой неопределенности для предпринимателей, реализующих проекты по организации пляжей и зон отдыха. Возможно наложение штрафов надзорными органами (в т.ч. Роспотребнадзором) за несоблюдение требований, прямо не урегулированных Правилами, но обязательных в силу иных нормативных актов.

2. Какие положения действующего нормативного правового акта создают необоснованные административные барьеры для субъектов предпринимательской (инвестиционной) деятельности? В чем это проявляется?

Пункты 6-7 Правил устанавливают ряд требований к обустройству мест массового

отдыха на воде, однако нормы являются одинаковыми для субъектов предпринимательской деятельности, без учета вместимости пляжей, их функционального назначения, принадлежности и/или обустройства пляжей с малой площадью либо пропускной способностью, в связи с чем отдельные требования могут быть чрезмерными для применения.

3. Оцените, насколько полно и точно отражены обязанности, ответственность субъектов предпринимательской (инвестиционной) деятельности, а также насколько понятно сформулированы административные процедуры, реализуемые исполнительными органами государственной власти, насколько точно и недвусмысленно прописаны властные полномочия?

Положения, касающиеся обязанностей предпринимателей, изложены фрагментарно и не всегда однозначно. В разделе 8 Правил отсутствует указание на виды ответственности за нарушение Правил.

4. Какие конкретные положения действующего нормативного правового акта необоснованно затрудняют ведение предпринимательской (инвестиционной) деятельности? Приведите обоснования по каждому указанному положению и по возможности оцените его влияние количественно (в денежных средствах или трудозатратах (человеко-часах), потраченных на выполнение требований, и т.п.).

Полагаем, что в Правилах имеются следующие положения, затрудняющие предпринимательскую деятельность.

4.1. Правила устанавливают единые требования к обустройству пляжей, независимо от их типа (общественные, частные, ведомственные), вместимости и т.д. Согласно пункту 12 Правил, на пляже в обязательном порядке (без учета технических и целевых характеристик обустраиваемых пляжей) должны быть организованы спасательные посты, медицинские пункты, смотровые площадки и иные элементы, что влечет значительные расходы для субъектов малого и среднего предпринимательства. Вместе с тем, например, согласно п. 5.27 ГОСТ Р 55698-2013 для пляжей обязательным является наличие спасательной службы **или** спасательного оборудования и инвентаря и медицинского обеспечения. И только на пляжах с большим количеством потребителей, детских пляжах и пляжах для родителей с детьми рекомендовано организовать работу медицинской службы с персоналом, обладающим соответствующей квалификацией и необходимым оборудованием.

Вместе с тем, обустройство полноценного пляжа с учетом всех требований Правил, включая оборудование, дежурство медицинского персонала, ограждения зоны купания, защита от ветра и т.д., может потребовать значительные финансовые вложения, а также ежемесячные эксплуатационные расходы (фонд оплаты труда, техобслуживание и прочее). Это создает дополнительные ограничения для развития небольших частных сезонных пляжных объектов, особенно в сельской местности.

4.2. Пункт 7 Правил об обеспечении уборных из расчета 1 на 75 человек противоречит требованиям п. 36 СанПиН 2.1.3684-21, согласно которому количество общественных туалетов определяется хозяйствующими субъектами с учетом площади пляжа. Это создает риск возникновения административного барьера для бизнеса, устанавливая более жесткие требования на региональном уровне по сравнению с федеральным, вызывая дополнительные затраты предпринимателей на оборудование и обслуживание уборных, а также риск штрафов за несоответствие региональным нормам. Кроме того, указанное положение формирует сложность его реализации (показатель «человек» является переменным, в отличие от показателя «площадь пляжа»), что создаёт правовую неопределенность.

5. Какие изменения Вы могли бы предложить по сравнению с действующим правовым регулированием? Считаете ли Вы, что нормы нормативного правового акта не соответствуют (противоречат) иным действующим нормативным правовым актам? Если «Да», пожалуйста, укажите нормы/реквизиты нормативных правовых актов.

Целесообразным представляется дифференцировать требования к пляжам в зависимости от их вида (по функциональному назначению, вместимости, степени благоустройства и т.д.), и иных объективных факторов, привести содержащиеся в нем требования с положениями СП 2.1.3678-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям отдыха населения на водных объектах» и ГОСТ Р 55698-2013.

Также предлагаем дополнить Порядок ссылкой на документ, предусматривающий

административные процедуры согласования размещения водных объектов, сроки отдельных этапов согласования.

6. Считаете ли Вы нормы данного нормативного правового акта ясными и однозначными для понимания? Если «Нет», то укажите неоднозначность норм, установленных в нормативном правовом акте.

Отдельные положения Правил сформулированы недостаточно однозначно. Так, термин «спасательный пост» в пункте 12 Правил не содержит конкретных требований к численности персонала, оснащению, графику работы или отсылку к правовому акту, которым данные требования регламентируются. Аналогично, не урегулированы вопросы контроля за исполнением требований к благоустройству территории (наличие урн, табличек, информационных щитов). Это может вызывать затруднения как у предпринимателей при осуществлении деятельности по использованию водных объектов.

7. Иные предложения и замечания, которые, по Вашему мнению, целесообразно учесть при проведении экспертизы действующего нормативного правового акта.

Отсутствуют.

С уважением,

Уполномоченный по защите прав
предпринимателей в Томской области И.Н.Браниште

Мельникова Е.Ф.
+7 (3822) 90 96 83
mef@omb-biz.tomsk.ru