УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Киевская ул., д. 76, г. Томск, 634041, тел. (3822)90-96-80, Факс: (3822) 90-96-80,
E-mail: priem@omb-biz.tomsk.ru
ИНН/КПП 7017357001/701701001 ОГРН 1147017013087

22.08.2025 № БИ-566
на № 26-01-1060 от 01.08.2025

Начальнику Департамента по государственно-правовым вопросам и законопроектной деятельности Администрации Томской области
Радзивил Н.М.

e-mail: dep-pravo@tomsk.gov.ru
vasev@tomsk.gov.ru

О направлении заключения
по результатам экспертизы НПА

Уважаемая Наталья Михайловна!

Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Томской области рассмотрен в рамках экспертизы приказ Департамента по управлению государственной собственностью Томской области от 18.06.2015 № 27 «Об утверждении Положения об организации проведения аукционов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, зданиях, ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной собственности Томской области» (далее –Приказ, НПА).

По поставленным вопросам сообщаем следующее.

1. Какими Вы видите сильные и слабые стороны действующего правового регулирования? Какие последствия могут возникнуть в случае, если будет сохраняться текущее регулирование?

Приказ регулирует процедуру организации и проведения аукционов на право заключения договоров по установке и эксплуатации рекламных конструкций на объектах государственной собственности Томской области.

К сильной стороне действующего правового регулирования можно отнести: регламентацию процедуры проведения аукционов, определение порядка взаимодействия между участниками процесса и установление конкретных сроков выполнения процедур.

К слабой стороне действующего правового регулирования можно отнести:

а) длительные сроки рассмотрения заявлений

В рассматриваемом нормативном акте отсутствует чёткое регулирование временного периода, в течение которого осуществляется весь процесс торгов - от момента подачи заявки на участие в аукционе до момента подписания договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, что влечет невозможность планирования предпринимательской деятельности субъектами рынка.

Кроме того, в пунктах 8 - 12 НПА установлены чрезмерно длительные временные периоды для направления запросов и получения ответов на них, которые в совокупности составляют месячный срок. Такие продолжительные временные периоды создают существенные административные барьеры для участников аукциона и препятствуют оперативному рассмотрению их заявлений.

б) избыточный перечень документов

В пункте 23 НПА предусмотрено предоставление: решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица; информации об отсутствии решения о ликвидации заявителя, о приостановлении деятельности заявителя - юридического лица, об отсутствии решения арбитражного суда о признании заявителя банкротом и об открытии конкурсного производства. Требование указанных документов выходит за рамки полномочий организатора аукциона и противоречит действующему законодательству. Все необходимые сведения могут быть получены организатором из официальных источников в рамках проверки предоставленных заявителем документов.

в) риск потери задатка и длительный срок возврата задатка участнику аукциона, чьей заявке присвоен второй номер

В пункте 40 НПА указано, что в случае отказа организатора аукциона от заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, в том числе, при отказе или уклонении победителя аукциона от заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции в установленный срок, победитель аукциона утрачивает право на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции и внесенный задаток. При этом формулировка не учитывает широкий спектр возможных обстоятельств, которые могут по объективным причинам привести к нарушению сроков заключения договора, включая: технические сбои при оформлении документации, форс-мажорные обстоятельства, проблемы с документооборотом.

В связи с чем существующая формулировка пункта 40 НПА требует уточнения и дополнения с учётом возможных объективных обстоятельств, которые могут повлиять на своевременность заключения договора, чтобы избежать необоснованной потери задатка добросовестными участниками аукциона.

Кроме того, из пункта 36 НПА следует, что договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции заключается организатором аукциона с лицом, которое имеет право на заключение договора, не ранее чем через 5 рабочих дней и не позднее чем через 20 рабочих дней со дня подписания протокола аукциона. Полагаем, что указанный временной промежуток является слишком длинным, не способствующим оперативности и эффективности процесса заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, в связи с чем подлежащим сокращению.

2. Какие положения действующего нормативного правового акта создают необоснованные административные барьеры для субъектов предпринимательской деятельности? В чем это проявляется?

К административным барьерам для субъектов предпринимательской деятельности можно отнести: длительные сроки рассмотрения заявлений, избыточный пакет документов для участия в аукционе (см. пункт 1 письма «Слабые стороны НПА»).

3. Оцените, насколько полно и точно отражены обязанности, ответственность субъектов предпринимательской деятельности, а также насколько понятно сформулированы административные процедуры, реализуемые исполнительными органами государственной власти, насколько точно и недвусмысленно прописаны властные полномочия?

а) отсутствует чёткое определение круга потенциальных заявителей на участие в аукционе. В документе предусмотрена возможность участия юридических и физических лиц в аукционе, при этом не регламентирован статус индивидуальных предпринимателей как участников аукциона;

б) отсутствует прозрачность и независимость критериев отбора членов комиссии, что может привести к включению в ее состав заинтересованных лиц и конфликту интересов;

в) НПА не содержит механизм обжалования решений комиссии;

г) не определена процедура исправления ошибок в заявках;

д) отсутствует механизм пролонгации договора на новый срок для добросовестного исполнителя, что не способствует обеспечению стабильности предпринимательской деятельности.

4. Какие конкретные положения действующего нормативного правового акта необоснованно затрудняют ведение предпринимательской деятельности? Приведите обоснования по каждому указанному положению и по возможности оцените его влияние количественно (в денежных средствах или трудозатратах (человеко-часах), потраченных на выполнение требований, и т.п.).

См. пункт 1 письма «Слабые стороны НПА».

5. Какие изменения Вы могли бы предложить по сравнению с действующим правовым регулированием? Считаете ли Вы, что нормы нормативного правового акта не соответствуют (противоречат) иным действующим нормативным правовым актам? Если «Да», пожалуйста, укажите нормы/ нормативные правовые акты.

5.1. Пункт 29 НПА не соответствует части 5.7 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», согласно которому в случае, если к участию в аукционе или конкурсе допущен один участник, аукцион или конкурс признается не состоявшимся и договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции заключается с лицом, которое являлось единственным участником аукциона или конкурса. Между тем пункт 29 НПА не содержит указания, что договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции заключается с лицом, которое являлось единственным участником аукциона или конкурса.

5.2. Предлагаем сократить количество согласований, уменьшить объем запрашиваемых документов для участия в аукционе, внедрить возможность подачи заявок в электронном виде, установить более короткие сроки для всех процедур.

6. Считаете ли Вы нормы данного нормативного правового акта ясными и однозначными для понимания? (Если «Нет», то укажите неоднозначность норм, установленных в нормативном правовом акте).

Отдельные положения Правил сформулированы недостаточно однозначно. Так, подпункт 3 пункта 11 НПА содержит размытые основания для отказа в проведении аукциона, что в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 Методики позволяет говорить о таком коррупциогенном факторе, как широта дискреционных полномочий - неопределенность оснований для принятия решения (отказа).

Предлагаем исключить из пункта 11 НПА указанный коррупциогенный фактор. Отсутствие конкретики в некоторых процедурах

7. Иные предложения и замечания, которые, по Вашему мнению, целесообразно учесть при проведении экспертизы действующего нормативного правового акта.

а) Согласно подпункту «б» пункта 3 Методики коррупциогенными факторами, устанавливающими для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, является определение компетенции по формуле «вправе» - диспозитивное установление возможности совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) действий в отношении граждан и организаций.

Применение в пунктах 15, 18 19 НПА формулировки «вправе» является диспозитивным установлением возможности совершения действий должностными лицами учреждений в отношении юридических лиц.

В связи с чем предлагаем пункты 15, 18 19 НПА изложить в другой редакции.

Кроме того, рекомендуем слова «вправе», «может быть» не употреблять в полномочиях муниципального органа.

б) К НПА не приложены типовые формы документов (заявление о проведении аукциона).

в) в подпункте 3 пункта 3.2 приложения к НПА имеется опечатка в указании стороны вместо «Сторона-2» необходимо указать «Сторона-1».

г) в пунктах 6.4, 6.5 приложения к НПА указан завышенный размер штрафных процентов, что приведет к чрезмерной финансовой нагрузке на субъектов предпринимательской деятельности и необоснованному обогащению Стороны-1. Односторонний характер установления штрафных санкций противоречит принципам гражданского законодательства о свободе договора и равенстве сторон. Необходимо обеспечить баланс интересов всех участников правоотношений.

д) Предлагаем в пункте 9 приложения к НПА «Требования, предъявляемые к документообороту Сторон» предусмотреть возможность направления документов по электронной почте, использование электронного документооборота и подписание документов в электронном виде электронными подписями.

Советник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области Е.Ф. Мельникова

Ольга Сергеевна Поречина
8 (3822) 909 - 683
pos@omb-biz.tomsk.ru